ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 4 сентября 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, д.87/1), с участием защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, - Шумиловой Е.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

должностного лица - генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный технический центр «Каретный дворъ» (далее – ООО «АТЦ «Каретный дворъ») Ткаченко Ольги Аркадьевны, …

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

14.04.2024 Ткаченко О.А. являясь должностным лицом, на 347 км автодороги Екатеринбург-Серов, организовала транспортировку древесины в объеме 50мЗ без оформленного в установленном порядке электронного сопроводительного документа, чем нарушила ч.1.ст.50.4 ЛК РФ и требования Требований к формату и порядку заполнения электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, установленных постановлением Правительства РФ от 06.12.2021 №2214 «О сопроводительном документе на транспортировку древесины» (далее также - Требования).

Определением мирового судьи судебного участка №2 Серовского судебного района Свердловской области от 28.05.2024 ходатайство Ткаченко О.А. о рассмотрении дела по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по подведомственности.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела Ткаченко О.А. не присутствовала; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. О причинах неявки не сообщила, об отложении рассмотрения дела не просила, иных ходатайств не заявила.

В соответствии с положениями ч.2 ст.25.1 и п.4 ч.1 ст.29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие Ткаченко О.А.

В судебном заседании защитник Ткаченко О.А. – Шумилова Е.А. с вмененным правонарушением не согласилась. Просила прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием события. В обоснование доводов указала, что в случае транспортировки древесины иными видами транспорта собственник древесины вправе оставить пункт 11 формы сопроводительного документа незаполненным. Ткаченко О.А. заполнила в ЭСД государственный номер ТС, а иной вид транспорта - прицеп оставила не заполненным. Согласно п. 29 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 местом совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28.1 КоАП РФ, является место пресечения противоправной деятельности в виде транспортировки древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа. В протоколе указано местом г. Ханты-Мансийск, ул. Строителей 1б, что является грубым нарушением. В протокол об административном правонарушении внесены изменения. При этом в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Ткаченко О. А. извещалась о внесении изменений в протокол об административном правонарушении и о вручении ей копии протокола с внесенными в него изменениями. Так же согласно ст. 28.2. КоАП РФ в протоколе не зафиксировано время административного правонарушения.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав защитника привлекаемого лица, исследовав иные письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности в совершении указанного правонарушения, полностью подтверждается протоколом об административном правонарушении от 15.04.2024 серии …, из которого в котором указаны выше описанные события, повлекшие нарушение привлекаемым лицом ч.1.ст.50.4 ЛК РФ Правил заполнения сопроводительного документа на транспортировку древесины установленных постановлением Правительства РФ от 06.12.2021 №2214 «О сопроводительном документе на транспортировку древесины»; рапортом ИДПС ГИБДД МОМВД России «Серовский», рапортом оперативного дежурного МОМВД России «Серовский», зарегистрированным в КУСП 14.04.2024 №6102; объяснением ... от 14.04.2024; протоколом осмотра места происшествия от 14.04.2024 с фототаблицей; копией свидетельства о регистрации ТС; копией товарно-транспортной накладной; расшифровкой QR-кода, в котором имеются сведения о собственнике, перевозчике, грузополучателе, транспортном средстве – автомобиль грузовой тягач «..», государственный регистрационный знак ..; актом приема-передачи имущества от 15.04.2024; копией расписки; объяснением Ткаченко О.А.; копией Устава ООО «АТЦ «Каретный дворъ»; копией приказа о приеме работника на работу от 05.12.2016 №10; копией решения от 05.12.2016 №3; копией свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица; копией выписки из ЕГРЮЛ; копией решения от 18.11.2022 №7; копией должностной инструкции генерального директора ООО «АТЦ «Каретный дворъ»; копией договора купли-продажи древесины на аукционе от 07.11.2023; электронным сопроводительным документом на транспортировку древесины с внесенными изменениями в части транспортных средств.

Представленные доказательства получены с соблюдением требований закона, не противоречивы, согласованны. Их объем достаточен для разрешения дела.

Согласно части 1 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации транспортировка, в том числе на основании договора перевозки, древесины и продукции ее переработки, указанных в части 1 статьи 50.1 названного кодекса, любым видом транспорта допускается после формирования в государственном лесном реестре или с помощью специализированного программного обеспечения в соответствии с частью 4 статьи 93.5 названного кодекса электронного сопроводительного документа, в котором указываются сведения о собственнике, грузоотправителе, грузополучателе, перевозчике древесины, ее объеме, видовом (породном) и сортиментном составе, пунктах отправления и назначения, реквизиты сделок с древесиной (в случае, если совершались сделки с древесиной), а также о номере государственного регистрационного знака транспортного средства, на котором осуществляется транспортировка древесины (в случае ее транспортировки автомобильным транспортом).

Форма электронного сопроводительного документа, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 г. №2214 утверждены форма электронного сопроводительного документа на транспортировку древесины и продукции ее переработки, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения.

В соответствии с частью 2 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Требований, электронный сопроводительный документ оформляется собственниками древесины или уполномоченными ими лицами до начала транспортировки.

Пунктом 15 Требований предусмотрено, что в пункте 11 формы сопроводительного документа указываются вид и номер государственного регистрационного знака транспортного средства, осуществляющего транспортировку древесины, в случае ее перевозки автомобильным транспортом.

Согласно разъяснений Федерального агентства лесного хозяйства от 3 февраля 2022 г. «Разъяснения об отдельных особенностях формирования и заполнения ЭСД» в случае транспортировки древесины и продукции ее переработки посредством автопоезда (механического транспортного средства, сцепленного с прицепом (полуприцепом, прицепами), допускается оформление одного ЭСД на все транспортные средства входящие в автопоезд, при этом в п. 11 заполняемого ЭСД указываются государственные регистрационные знаки всех транспортных средств, входящих в состав автопоезда.

Из материалов дела следует, что 14.04.2024 на 347 км автодороги Екатеринбург-Серов, Ткаченко О.А., являясь генеральным директором ООО «АТЦ «Каретный дворъ» в нарушение части 1 статьи 50.4 Лесного кодекса Российской Федерации и Требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 г. №2214, организовала транспортировку древесины объемом 50 м3 на транспортном средстве тягач «..», государственный регистрационный знак .., с прицепом государственный регистрационный знак .., под управлением водителя ... без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа на транспортировку древесины (в представленном сопроводительном документе на транспортировку древесины отсутствуют сведения о прицепе, его государственном регистрационном знаке).

При этом в электронном сопроводительном документе на транспортировку древесины в составе автопоезда должностным лицом Ткаченко О.А. указан только тягач «..», государственный регистрационный знак ...

Согласно п. 29 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 июня 2022 г. местом совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28 1 КоАП РФ, является место пресечения противоправной деятельности в виде транспортировки древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 8.28 1 КоАП РФ, заключается в транспортировке древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке сопроводительного документа, то есть правонарушение является длящимся. Поскольку данное административное правонарушение было пресечено на 347-м км автодороги Екатеринбург-Серов, то место совершения установлено судом – 347 км автодороги Екатеринбург-Серов.

Неверное указание должностным лицом, возбудившим дело об административном правонарушении, в протоколе об административном правонарушении от 15.04.2024 серии .. места совершения правонарушения – г. Ханты-Мансийск, ул. Строителей д. 1б не устраняет виновность Ткаченко О.А. в совершении вменяемого правонарушения, поскольку другими доказательствами по делу данный недостаток протокола восполнен.

При этом, суд исключает из объема обвинения указание на нарушение должностным лицом пп.13 Правил заполнения сопроводительных документов на транспортировку древесины, как излишне вмененный.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае неисполнения либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина Ткаченко О.А. по факту транспортировки древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке электронного сопроводительного документа нашла свое подтверждение в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину должностного лица Ткаченко О.А. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует ее действия по ч.5 ст. 8.28.1 КоАП РФ, как транспортировка древесины без оформленного в установленном лесным законодательством порядке электронного сопроводительного документа.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Пояснения Ткаченко О.А. и ее защитника Шумиловой Е.А. проверялись в ходе судебного разбирательства, однако своего подтверждения не нашли, опровергаются материалами дела.

Указание защитником на то, что при внесении изменений в процессуальные документы Ткаченко О.А. не была извещена о дате, месте и времени их внесения опровергается материалами дела, в частности, распиской от 02.05.2024 (л.д.4). Таким образом, процессуальных нарушений при внесении в процессуальные документы сотрудниками полиции не допущено.

По мнению суда, внесенные в названные процессуальные документы исправления в любом случае не повлекли нарушение права Ткаченко О.А. на защиту, так как не лишили ее возможности знать, в чем она обвиняется. Внесенные исправления касаются лишь указания места совершения административного правонарушения, которое достоверно установлено судом и в ходе рассмотрения дела по существу, ни лицом, привлекаемым к административной ответственности, ни его защитником не оспаривалось.

Иные доводы защитника привлекаемого лица не содержат правовых аргументов и, по сути, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, и не свидетельствуют о том, что административным органом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Совершение правонарушения в обстоятельствах крайней необходимости, также не установлено.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его имущественное положение, мировой судья считает возможным назначить должностному лицу Ткаченко О.А. наказание в виде административного штрафа без конфискации предметов административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5, ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

признать должностное лицо – генерального директора ООО «АТЦ «Каретный дворъ» Ткаченко Ольгу Аркадьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 8.28.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей без конфискации предметов административного правонарушения.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080), наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, г. Ханты-Мансийск, номер казначейского счета: 03100643000000018700, ЕКС: 40102810245370000007, БИК: 007162163, ИНН: 8601073664, КПП: 860101001, КБК 72011601203019000140, ОКТМО: 71871000, УИН 0412365400805007782408186.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна:

Мировой судья Н.Н. Жиляк